

Vincenzo Comodo, *La bioetica del Dr. House*, IF Press, Morolo 2011, 280 pp.

Il libro di Vincenzo Comodo “La bioetica del dr. House” non solo è un libro ben fatto, ma è anche impressionantemente completo. E a mio avviso descrive in modo ineccepibile la bioetica del dr. Gregory House, personaggio di una fiction televisiva che ha attirato e attira l’attenzione di milioni di spettatori in tutto il mondo. Il libro è ben fatto perché è accurato, ricco di riferimenti esterni ma anche puntiglioso nelle citazioni dei dialoghi dei personaggi. Ed è completo nella descrizione etica di questo strano personaggio, genio in medicina e cattivo nei rapporti interumani, disonesto nella pratica clinica, paternalista, odioso, misantropo. Ma anche nettamente ateo, abortista, favorevole all’eutanasia, antireligioso, scortese, drogato e forse affetto da una forma lieve di autismo.

Un libro così dettagliato merita di essere comprato e letto, perché ci porta dentro l’animo virtuale di un personaggio TV facendocene oltretutto riassaporare certe immagini, espressioni, tic, fissazioni, furbizie, scorrettezze, in gran parte sgradevoli che è utile puntualizzare per condannarle - se si segue un’etica differente dall’utilitarismo. In qualche pagina la descrizione è così accurata che sembra di rivivere davvero il telefilm e in particolare il cuore contorto di Gregory House.

Da qui, da questa ineccepibile descrizione di Gregory House, ci proiettiamo nel futuro, nel passo successivo che - per chi vuole - può essere altrettanto appassionante, tenendo in una mano il libro e facendo volare l’immaginazione: la descrizione della saga, della trama e della struttura della serie televisiva. Insomma: il passo successivo sarà passare da “Gregory

House” a “House MD”, dal personaggio alla storia intera.

Perché allora, proprio sulla scorta di tutta la documentazione del libro di Comodo, noteremo come tutto l’ambiente della serie fa da contrappunto al cinismo, all’ateismo, alle fobie di House. Non che House sia circondato da santi, anzi. Ma proprio in presenza di un personaggio così fatto, i comportamenti semplici o straordinari che lo contornano, certi particolari, certi testi delle colonne sonore fanno risaltare - puntata dopo puntata - l’insufficienza della risposta utilitaristica di Gregory House.

Basti pensare alla manina del feto che esce dall’utero e che accarezza la mano di House che sta per ucciderlo, o il discorso di Chase con la suora a proposito della vocazione in cui entrambi citano S. Paolo, o la figura del sacerdote ingiustamente accusato di pedofilia nella puntata 15 della quinta stagione. Basti pensare all’insufficienza e alla meschinità delle risposte di House alle prese con la ragazza che poi indurrà ad abortire, oppure - nella puntata del ragazzo-guaritore o dei naufraghi cubani - all’evocazione della Provvidenza (che House sempre nega, ma che lo fa restare a bocca aperta). O basti pensare al mistero - sempre nella puntata del prete suddetto - che incombe, quando toglie l’apparizione di Gesù al prete dal novero dei “sintomi” della malattia (pensava fosse un fenomeno allucinatorio), aprendo all’ipotesi che l’apparizione non fosse un’allucinazione ma fosse vera.

Ecco allora che il libro di Comodo tracciando il ritratto del bieco Gregory House ci induce a rileggere la serie House MD con uno sguardo nuovo, con l’ipotesi che l’utilitarismo cinico di un personaggio sia messo lì con l’intento di mostrarne l’insufficienza e far risaltare il bello che gli sorge intorno.

E in fondo si tratta di una sfida: ca-

pire se il messaggio è esaltare il cinismo del cattivo o mostrarne i limiti, lo stupore, la domanda, la ricerca che in lui stesso la propria risposta limitata suscita.

Carlo Bellieni

John H. Evans, *The history and Future of Bioethics: A Sociological View*, Oxford University Press, New York 2012.

This excellent book provides an interesting perspective on the history and the future of bioethics by John Evans who teaches at University of California of San Diego. This volume is a follow-up of another brilliant analysis on the Human Genetic Engineering debate in the book called *Playing God*.

In the first few chapters, he reiterates the history he described so well in his earlier book. His sociological model employs the description of bioethics as a metaphor of competition among professions for jurisdiction—scientists, theologians, and later bioethicists—which were not claiming full jurisdiction on science but only an advisory jurisdiction of scientists. The four main area of competence that bioethics eventually carved out for itself are: 1) Healthcare ethics consultation usually in the clinical setting; 2) Research ethics protocol; 3) Public policy proposal for the government or legitimate authority; and 4) Cultural bioethics which consists in convincing the general public on the ethical use of a technology.

In the first chapters of this book, he accounts the successful overtake of theologian’s traditional competency in the area of ethics by bioethicists in three successive short-lived and overlying phases, where this takeover is signaled by the shifting of the debate from substantive or “thick” questions of

the ends, to one of a “thin” formal rationality of the means alone.

Evans analysis did not define religion, and the members of the “communities” are not necessarily real “theologians” or “bioethicists.” His “bioethics” community would correspond to secular or liberal approaches, in the sense that larger metaphysical questions are deemed irrelevant. Theological concerns and religious questions are invariably on human ends and the human good are “thick” questions that are ignored by what he termed as the bioethics profession and bioethicists in this work.

In the first phase, theologians made “thick” substantive ethical arguments with explicitly theological ends, relegating ethics of science and medicine to theological base. The second phase sees theological language as less explicit and substantive ends were being translated into secularly stated ones or formal rationality. The last phase is one of theological defeat as these secular principles (principlism) became fixed as universal ends, and debate has moved from substantive thick to formal rationality, making theological discourse irrelevant.

By the 90s, bioethicists became the legitimate voice that “give cover” to the scientists and act as agents of the bureaucratic state through the governmental commissions. The language used by bioethicists was the thin formal rationality provided by principlism which has reduced all debates into the four presumed ends.

From this point on, any thick concerns regarding the ends are to be ignored in future debates which could simply be dismissed as “irrational.” Without significant discussion on the ends of scientific research in the human genome, scientists have regained control of the conversation. As thick concept turns thin, theology has lost its influence. Legislators and parliamentarians are reduced to spectators as they shy away from further substantive discussion, partly for fear of embroilment and partly for lack of expertise. The locus of debate

has purposefully been shifted from the public to the bureaucratic state, to the detriment of the democratic process.

Evans continues in this volume where he left off in *Playing God*, and discusses further the jurisdictional question that is not yet over. The main thesis of this book is that the bioethics profession is in crisis, because its jurisdictional claim has been weakening.

While principlism used by bioethicists for the first two jurisdiction of healthcare consultation and research ethics are relatively uncontested, the latter two of public policy and cultural bioethics are on less sure grounds.

The challenge has come from what he calls the rise of Social-Movement Activists which has been successful in their influence on public policy through lobbying efforts and political pressure. They are a conglomerate of pro-life groups, conservative think tanks, religious right, and evangelical churches who are vying with the liberal bioethicists with an alternative vision of technological intervention on human life.

Bioethics commissions sponsored by the government were headed by bioethicists, but their conclusions were eventually vetoed or ignored because of the successful lobbying of social movement activists. In part, the legitimacy of the bioethicists in social policy is questioned because of methodological deficiencies. Their heavy reliance on principlism as the sole model that is applied to all circumstances in fact makes them simplify the issues that do not reflect the public concern. For instance, the questions of cloning or embryo use were reduced to a question of safety. In addition, Evans noticed that bioethics profession is incapable of saying “no” to the scientists, of being a real critique of technology and the industry. The consensus method approach of bioethics often hides behind an appearance of common morality which is in reality a type of ideology of the strong—whoever is in power will stack the commissions in such a

way that they can force the conclusion in a particular direction before any discussion. Nonetheless, Evans laments that most bioethicists ignore this difficulty of their loss in jurisdiction.

As a possible solution, the author proposes a participatory model of decision making process. Bioethicists should be aware that they are not the elites who represent the beliefs of the general population. The bioethics profession should have a mechanism that will be able to critique the adventure of the scientists. Evans calls for a reinsertion of substantive arguments in public policy ethics, and rather than the four pre-established ends of principlism which serves only for clinical consultation and research ethics. On each new technology and the ethical concerns, new principles and values must be put on the table for public discussion. In this way, the public may participate in the debate the messier questions of human goods and values through their representatives in the legislature.

The author also calls for bioethicists to abandon the jurisdiction of cultural bioethics. They should be the task of theologians, philosophers and other interest groups to discuss and argue and convince the public what are the more important values. Democratic process will allow the strongest reasoning to triumph. These values can then be applied in the public policy questions.

The book by Evans is very interesting. The sociological perspective may be difficult for someone not familiar with its language, but overall it is very well written and engaging for anyone interested in the history of bioethics and its trajectory. However, sociology being an empirical science has its limitations. The good news is the call for theology to reenter the field and reverse the trend of secularization of bioethics, to thicken the field which has improvised the field by “thin” discussions.

*Joseph Tham, L.C.*

Michael Gazzaniga, *Chi comanda? Scienza, mente e libero arbitrio*, (traduzione di Silvia Inglese), Codice Edizioni, Torino 2013, pp. 246.

*Chi comanda? Scienza, mente e libero arbitrio*, è l'ultima opera, tradotta in italiano da Silvia Inglese, del "padre" delle neuroscienze cognitive, Michael S. Gazzaniga. Un'opera avvincente che, nelle 246 pagine di testo, si snoda in sei capitoli. Dopo un'introduzione, il primo capitolo si intitola: Come siamo, il secondo: L'elaborazione cerebrale distribuita in parallelo, il terzo: L'interprete, il quarto: Rinunciare all'idea di libero arbitrio, il quinto: La mente sociale e, infine, il sesto capitolo dall'emblematico titolo: La legge siamo noi. Gazzaniga aggiunge poi una postfazione a cui seguono i ringraziamenti.

Per il prestigioso *The New York Times*: «I grandi temi della scienza sono gli attrezzi del mestiere di Michael Gazzaniga». Così i 15,90 € del libro valgono le profonde riflessioni di uno dei maggiori esperti nel settore delle neuroscienze e della neurobioetica contemporanea che così, egli stesso, riassume: «Una domanda domina la nostra vita: siamo macchine, seppur biologiche, quindi sistemi del tutto deterministici, o siamo liberi di scegliere come vogliamo?». La domanda escludente di Gazzaniga sottolinea quel trend oggigiorno dominante e imperante in parte delle neuroscienze che vengono successivamente rese notizia *scoop* dai quotidiani e dai programmi televisivi più svariati. Lo *slogan* classico è l'affascinante dibattito che trapassa l'intera storia del pensiero umano: la dicotomia tra libertà e determinismo: noi umani siamo realmente dotati di una peculiarità che chiamiamo libero arbitrio e che è il fondamento della nostra responsabilità individuale e personale, oppure tale qualità non è altro che un'illusione (in ambito anglosassone si parla di: *willusionism*) frutto del meccanicismo del nostro sistema neuronale soggetto a strette leggi fisiche? La questione,

a detta di Gazzaniga, non è così semplice e così banale.

Le implicazioni filosofiche e sociali della risposta sono abbastanza ovvie e, allo stesso tempo, identificano il profilo di "essere umano" che si concepisce e che non risulta indifferente a livello inconscio nel nostro agire nel mondo e sul mondo, incluso sul nostro simile.

Gazzaniga riassume la questione in un capitolo del recente volume: *Neuroscience and the Human Person: New Perspectives on Human Activities* (*Pontificiae Academiae Scientiarum Scripta Varia* 121, Vatican City 2013, pp. 156-169), frutto dell'omonimo convegno tenutosi dall'8 al 10 novembre del 2012 presso l'Accademia Pontificia delle Scienze (PAS). Il titolo del capitolo, riguardante la responsabilità personale è: *Understanding Layers: From Neuroscience to Human Responsibility*.

Le moderne neuroscienze distruggono concetti che la filosofia ha impiegato secoli a studiare e definire come quelli di coscienza, libero arbitrio, etc.? Ci può essere dialogo tra scienze empiriche, filosofia ed etica? A queste, e ad altre domande cerca di rispondere Michael Gazzaniga.

Le neuroscienze attuali hanno sfatato l'idea di un centro di controllo puntuale all'interno del tessuto neuronale, mentre concepiscono il cervello e il sistema nervoso in generale, secondo una visione modulare di organizzazione che renderebbe ragione dell'esperienza cosciente del nostro sentirci un'unità.

La teoria di un sistema modulare di controllo localizzato cerebralmente viene riproposta dall'autore proprio nel terzo capitolo del libro: L'interprete. Gazzaniga, molti anni or sono, aveva già pubblicato un'opera con questo stesso titolo, riferendosi a un *locus* cerebrale a livello dell'emisfero sinistro che lui stesso, in seguito a numerosi esperimenti ed analisi di casi clinici di *split-brain* (tecnica che il Gazzaniga ha imparato e perfezionato dal "maestro" e Premio Nobel, Roger Sperry), aveva "battezzato".

È questo il centro di controllo, il luogo di comando nell'essere

umano? A questa domanda sintetica tenta di rispondere quest'ultimo lavoro del neuro-cognitivista direttore del *SAGE Institute* di Santa Barbara (USA).

Un'ampia bibliografia di 19 pagine chiude il volume *Chi comanda? Scienza, mente e libero arbitrio*.

Alberto Carrara, L.C.

Michel Schooyans, *Conversazioni sugli idoli della modernità*, ESD, Bologna 2010, 242 pp.

L'autore sottolinea che oggi in molti Paesi si assiste ad un invecchiamento impressionante della popolazione e questo fenomeno rischia di destabilizzare le nostre società in modo molto significativo.

La causa principale di questo invecchiamento è il crollo dell'indice di fecondità. Molti Paesi si trovano al di sotto della soglia di rinnovamento. A questo si aggiunge poi un altro fattore: l'aumento della speranza di vita.

L'indice di fecondità diminuisce perché le coppie si sposano più tardi e perché aumenta il numero dei divorzi.

Il crollo della fecondità è causato da numerosi fattori, quali la diffusione dell'aborto e della contraccezione. Questi comportamenti sono favoriti da alcune organizzazioni il cui obiettivo è in particolare quello di controllare il tasso di crescita delle popolazioni.

L'ONU e alcune delle sue agenzie, come l'UNFPA, l'UNICEF, l'UNESCO, l'OMS, hanno adottato una strategia per diffondere l'aborto e la contraccezione.

Una motivazione posta alla base di questa "politica" trova le sue radici nella ideologia malthusiana.

Malthus sosteneva che le risorse alimentari crescono in progressione aritmetica mentre la popolazione aumenta in progressione geometrica. Secondo Malthus si doveva, quindi, controllare le popolazioni per evitare la catastrofe. In realtà le previsioni di Malthus sono state smentite dai fatti fin dall'inizio. A cavallo tra il XVIII e il XIX secolo, Malthus sosteneva che

l'Inghilterra non potesse sopportare una popolazione superiore ai dieci milioni di abitanti.

Dagli studi di demografia storica noi oggi sappiamo che quando Malthus sosteneva questa tesi l'Inghilterra aveva già superato i dieci milioni di abitanti.

È evidente che oggi, la capacità di produrre risorse alimentari da parte dell'uomo è ben superiore ai bisogni della popolazione mondiale.

Molti autori hanno messo in guardia dai pericoli derivanti dalle politiche di controllo della natalità. Ciò che rischia di mancare non sono quelle che normalmente si definiscono risorse naturali, ma è il capitale umano.

I grandi economisti riconoscono l'importanza dell'essere umano come presupposto per un prospero avvenire dell'umanità.

Uno dei più grandi economisti del mondo, Gary Becker, che ha ricevuto il Premio Nobel per l'economia, ha dimostrato che il capitale umano rischia di mancare a causa dell'invecchiamento della popolazione mondiale.

Becker ha evidenziato l'importanza della famiglia nella formazione della persona. Egli mette in risalto che il capitale umano è fondamentale per il benessere della società.

Becker sottolinea l'importanza della famiglia per la prosperità e il benessere di uno Stato, per la felicità di un uomo ed una donna, come pure dei loro figli. La famiglia è fondamentale affinché la società funzioni bene, perché ci sia pace e sviluppo.

Michel Schooyans evidenzia l'importanza di promuovere il capitale umano, ovvero l'uomo, e più precisamente favorire la trasmissione della vita e la formazione integrale dell'uomo.

La famiglia non è solamente un bene per le singole persone che la compongono, ma costituisce un bene per tutta la società. Lo Stato deve sostenere la famiglia e incoraggiare l'accoglienza generosa dei figli.

L'autore denuncia i numerosi attacchi a cui è sottoposta la famiglia.

I programmi dell'OMS sulla salute

riproduttiva includono l'aborto, la contraccezione e la sterilizzazione. Giovanni Paolo II ha denunciato più volte "la cultura della morte". Oggi la nostra società è largamente impregnata di questa cultura.

La sterilizzazione maschile e femminile è diventata una pratica molto diffusa. In molti Paesi ci sono tanti aborti quante nascite.

Secondo il *Population Reference Bureau* (Washington), più del 70% delle donne europee hanno fatto ricorso alla contraccezione.

La procreazione è senza dubbio l'atto che associa più strettamente l'uomo all'opera creatrice di Dio. Quando l'atto che, per sua stessa natura, dovrebbe essere votato alla trasmissione della vita è, invece, volontariamente privato della sua funzione procreatrice, l'uomo rifiuta il ruolo assegnatogli da Dio, che è quello di collaborare alla sua opera creatrice.

L'autore sottolinea che le pratiche contro la vita umana sono l'espressione di una perversione che si insinua all'interno dei più svariati livelli dell'attività umana: perversione nella vita politica, nel diritto, nella vita economica, nella medicina, nella demografia.

L'OMS promuove le ricerche sull'aborto, come quelle che hanno permesso la fabbricazione della pillola abortiva Ru486. Inoltre questa organizzazione ha perfino il coraggio di presentarsi come promotrice di una nuova etica.

L'autore rileva che l'ONU tende a considerare l'uomo nient'altro che una effimera e fugace particella del mondo materiale. L'ONU considera l'essere umano come il mero prodotto di un'evoluzione materiale.

L'autore evidenzia che l'uomo è superiore ontologicamente rispetto al mondo animale e vegetale. La persona è stata creata da Dio a Sua immagine e somiglianza. Dio, il creatore, ha affidato all'essere umano un ambiente nel quale vivere.

L'uomo non è il padrone dell'ambiente ma l'amministratore responsabile.

Egli si deve prendere cura della natura, deve evitare di danneggiare

l'ambiente e non deve dilapidare le risorse.

L'uomo è in grado di intervenire sull'ambiente che ci circonda al fine di modificarlo per il bene dell'umanità presente e futura.

Oggi in alcuni Paesi si è ampiamente evoluta la ricerca nel campo della geotermia, che è lo studio della temperatura nelle profondità della terra al fine di utilizzarla come eventuale risorsa energetica. Il vento è un fenomeno naturale che l'essere umano è capace di trasformare in una fonte di ricchezza, di energia utile.

Molte scoperte sono state fatte dall'uomo nel corso della storia come il petrolio e le centrali idro-elettriche.

Smentite ampiamente dai fatti le idee malthusiane continuano tuttavia ad essere riproposte.

L'autore mette in guardia contro il positivismo giuridico, una concezione del diritto che pretende di separare il diritto dalla morale.

Il positivismo giuridico ha aperto la strada ad ogni forma di dittatura e di tirannide.

Alcune organizzazioni internazionali tendono a considerare aborto e eutanasia come presunti "diritti". L'art. 3 della Dichiarazione universale dei diritti dell'uomo afferma che ogni essere umano ha diritto alla vita.

Quando uno Stato nega il diritto alla vita ad un bambino prima di nascere, esso è già avviato verso il totalitarismo perché si arroga il diritto di decidere chi può vivere e chi non può vivere.

Così il diritto si riduce a mera espressione della volontà dei più forti, della volontà della maggioranza.

La Chiesa manifesta la sua grande preoccupazione per le unioni omosessuali. Purtroppo queste unioni sono diventate legali in alcuni Paesi. La Chiesa insegna che l'essere umano è stato creato da Dio come uomo e come donna.

L'autore evidenzia che esiste una complementarità tra l'uomo e la donna. La differenziazione sessuale è iscritta nell'ordine naturale.

La famiglia fondata sul matrimonio tra un uomo e una donna è la cel-

lula fondamentale della società. L'autore sottolinea che avere dei figli è un bene sia per i coniugi e sia per l'intera società.

L'autore insiste sulla dimensione sociale della famiglia.

Egli sottolinea la necessità che i poteri pubblici riconoscano che la decisione della coppia di avere dei figli incide anche sul miglioramento della qualità della vita sociale. Infatti è interesse e compito dello Stato aiutare e proteggere le coppie che vogliono avere dei figli. Molte giovani coppie non hanno figli o ne hanno troppo pochi perché non ricevono alcun aiuto da parte dello Stato.

La trasmissione della vita non è una questione che riguarda solamente i coniugi a titolo privato, ma ha anche una rilevanza sociale. Il fatto che i coniugi abbiano o no dei figli non è indifferente allo Stato.

È una questione non solo di sopravvivenza della comunità umana, ma anche di benessere, di trasmissione di valori e di cultura.

Una società in cui il numero dei decessi è superiore a quello delle nascite prima o poi è destinata a scomparire, e questa scomparsa segnerà il declino inesorabile di un patrimonio culturale insostituibile.

Daniele Tortoreto

Nigel Biggar, *Behaving in Public: How to Do Christian Ethics*, Eerdmans, Grand Rapids 2011.

This book was mentioned to me during a congress, in a passing conversation with Dr. Edmund Pellegrino and Tristram Engelhardt. Given the respect I have for these intellectual giants, I decided to get a copy.

This is not an easy book to read, however, since the author himself comes from many diverse strands of traditions. He even admits that every Christian is in some way unique. He is an Anglican theologian, and a student of James Gustafson, who now teaches at Oxford. He claims that his moral theology is orthodox and favors Thomism. So far so good. But

then he goes on to say that he is open to greater acceptance of homosexual practices and is doubtful about the democratic process. Eyebrows are raised here.

In this fascinating work, Biggar engages these different strands of thought and theological traditions. He is familiar with the Catholic debate on moral theology after Vatican II. But he is also well versed in the reform traditions; Karl Barth is his favorite theologian, while he also tackles Luther, Calvin, Niebuhr, and Stanley Hauerwas. For us who are less versed in Protestant theology, this might pose a challenge.

He begins the book with a claim that what is important is not the theological distinctiveness of the different Christian denominations, but that of theological integrity. By this he means that the moral theologian should be able to navigate between dogmatic assertions and casuistic realities of individual cases. According to Biggar, this could provide a greater force for Christians to stand together in its engagement with the secular public. The chapter on tense consensus deals with the role of natural law reasoning that can be a basis of dialogue and common ground. Here, he confronts both the proportionists and Germain Grisez on the proper role of natural law, which he contrasts with Rawlsian overlapping consensus. In some way, he acknowledges that natural law is very useful for global ethics, but states that one must also be aware that it has certain metanarrative presuppositions that are often unacknowledged.

He then takes on Habermas on the question of the translation of theological language to the secular public, which unfairly is only a one-way street. He reasons that the liberal world is not totally unschooled in the Christian theological language, and that in truth the public language must also adapt to the theological one.

We now arrive to the main thesis of his book which is to trace a *via media* between the two extremes of conservative and liberal theological

traditions. He believes that Christian ethics has failed to engage the public because the conservatives were too hesitant and the liberals too theologically deficient.

In view of these failures, Biggar proposes his brand of "Barthian Thomism." This is the most interesting part of the book. The adjective "Barthian" refers to a theology that recognizes the Christian as a sinner similar to the non-believer. And thus our engagement in the public is a dialogue among sinners. This humble stance will promote goodwill and self-restraint that will favor the conversation especially on controversial topics like abortion. This does not mean diluting one's convictions, since charity demands the Christian sometimes speak forcefully for the truth and say "no." The noun "Thomism" has to do with ethics by appealing to natural law and a common sense of morality that can be shared by Christians and non-Christians alike. Thus, Barthian Thomism combines a healthy tension between the Protestant awareness of sin after the Fall, and a realistic appraisal of reason that is not totally depraved by sin.

According to Biggar, Christians committed in public ethics must do so with openness, honesty, humility and charity, recognizing that we are sinners but also called to be prophetic: "Impelled by their own theological convictions, Christians will recognize their non-Christian interlocutors to be not just sinners but fellow sinners... Accordingly, Christians will lay aside stereotypes and caricatures and resolve instead to find out what is actually there. They will approach others with a humble readiness to learn as well as to teach, and with an openness to discerning consensus, however fragmentary, provisional and tense it may be. Keeping their evangelical talk from mere rhetoric, they will let its manner be discipline by its content. Adopting humility, docility, patience, forbearance, forgiveness—as well as candid truthfulness—they will learn to love in conversation and thus to behave in public deliberation."

Biggar warns that the Church has a monopoly on moral understanding and insight. For the Catholic, however, natural law and magisterium can deliver sure doctrine on

faith and morals, because they are necessary for our salvation.

In all, the book is very provocative for thought, and interesting to read for anyone interested in moral the-

ology and its presence in the secular world.

*Joseph Tham, L.C.*