

JONATHAN SACKS, *Not in God's Name: Confronting Religious Violence*, Schocken Books, New York 2015.

The fight against religiously motivated violence will be one of the defining battles of the twenty-first century, wrote Rabbi Jonathan Sacks at the start of his new book, "Not in God's Name: Confronting Religious Violence". Sacks, who was Chief Rabbi of the United Hebrew Congregations of the Commonwealth from 1991 to 2013, deplored how only too often "people have killed in the name of the God of life". When religion is used for political ends it is not righteousness but idolatry and to invoke God to justify violence is not an act of sanctity, but a kind of blasphemy, Sacks argued in the book's opening chapter.

Radical political Islam has grown steadily stronger since September 11, 2001, Sacks commented, and episodes of violence committed against Christians, Muslims, and Jews have become more frequent. He pointed out that many of the terrorists come from European homes, have had a university education and were regarded as likeable people before their radicalization. This transformation from ordinary people into murderers was called by Sacks altruistic evil, that is, evil carried out in the name of high ideals. Turning to the relationship between religion and violence much of what has been written has centered on three ideas, according to Sacks.

First, religion is the major source of violence; therefore if we want a more peaceful world we should abolish religion. Second, religion is not a source of violence, rather people are made violent either by the desire for power or because they are manipulated by others. Third, our religion is for peace, but other religions are violent. None of these explanations is true, Sacks argued. In relation to the first, one survey found that of 1,800 conflicts in the Encyclopedia of War less than 10% involved religion. As for the second, when people define their violence as based on religious motives to deny this is simply wrong. And the third explanation is simply a reflection of how people tend to regard their group as superior to others.

Summarizing the argument of his book Sacks explained that there is a connection between religion and violence, but it is oblique, not direct. Religion, he said, is the most powerful force to create and maintain large-scale groups as it solves the problem of trust between strangers. Most conflicts and wars are about secular matters, but sometimes religion is enlisted in the support of aggression. What makes today's situation especially dangerous is that we are living at a time when the West is vulnerable to religious extremism. Sacks attributed this in part to the trend in past decades to moral relativism. If everything is relative then nothing is absolutely wrong, including violence.

Then, there is the possibility of widely disseminating ideas through the Internet, a disruptive force that Sacks likened to the effect that the invention of the printing press had at the time of the Reformation. "Weapons win wars, but it takes ideas to win the peace", said Sacks. In this context he argued that the twenty-first century will be a time of desecularization. One of the reasons why this will be the case is that religion addresses one of the great omissions of Western society, which is the need for identity. The quest for personal autonomy, individual rights, and spirituality instead of religion has led to a situation where: "We no longer know who we are or why", Sacks observed. Jihadists and suicide bombers join radical movements "to alleviate the isolation of the lonely crowd and become, however briefly, part of an intense community engaged in the pursuit of something larger than the self", Sacks commented.

After a number of chapters examining various aspects of Biblical spirituality and the monotheistic religions Sacks concluded that: "Religion is at its best when it relies on strength of argument and example. It is at its worst when it seeks to impose truth by force". In his concluding chapter Sacks returns to the book of Genesis and the story of Cain and Abel, which he maintains, reveals the fundamental conflict within the human condition: "the struggle between the will to power and the will to

life.” What drives ISIS and other extremist groups is the desire for power and conquest, political goals that, Sacks said, is the way of Cain, not that of God.

To confront this challenge the West must recover its ideals, Sacks urged. Moreover, he affirmed that the world can be changed, citing as proof of this the change in relations between Jews and Christians since World War II. This holds out the hope that Jews, Christians, and Muslims can stand together to defend humanity, life, religious freedom and God. “The real clash of the twenty-first century will not be between civilizations or religions, but within them”, Sacks argued. The clash will be between those who accept and those who reject the separation of religion and power. The crimes of religion, Sacks warned “involve making God in our image instead of letting him remake us in his”. God is calling us, he concluded to let go of hate and to be a blessing to others regardless of their faith.

*John Flynn, L.C.*

JOSEPH THAM, ALBERTO GARCIA, GONZALO MIRANDA, *Religious Perspectives on Human Vulnerability*, Springer 2014.

In *Religious Perspectives on Human Vulnerability* Alberto Garcia declares the anthology’s goal is to arrive at first principles for bioethical application. Joseph Tham (The Secularization of Bioethics, 2008) clarifies the topic of “vulnerability” results from U.S. medical scandals, e.g, the Tuskegee Syphilis experiments. Gonzalo Miranda pinpoints the first “Principle of Vulnerability” in a 1978

U.S. “Belmont Report”. He quotes the OED defining vulnerability as being, “exposed to the possibility of being attacked or harmed... physically or emotionally”.

Five chapters address Christian ethics. H. ten Have, in Chapter 2, includes under vulnerability “depression...infertility, and imminent death.” He also lists the “obese,” and minority groups determined by “race, sex, and ethnicity” “etc.”, considering said groups “potentially” vulnerable and thus vulnerable in fact. While some may suspect political correctness here, and sex does not occur to most as a minority category, the fact remains females are a minority in Asia with 40 million “missing” in China alone. (With Xie Zuoshi recently proposing women be shared among males; see the documentary *It’s a Girl: The Three Deadliest Words in the World*, 2012.) Females are vulnerable because a minority; a minority, because vulnerable, e.g, to feticide and lower rates of medical attention. In Chapter 3, M. Tarrasco Michel cites Catholic sources in addressing vulnerability (e.g, Aquinas, Ebner, Nedoncelle, Prini, Beuchot, Sgreccia, Grisez). She includes domestic violence under vulnerability with women as primary victims. While females (e.g, in the U.S.) are just as likely to aggress, Tarrasco Michel notes females are also more likely to be hurt. She goes on to attack (presumably in the vein of Paul R. McHugh), any “notion of autonomy....‘stripping down’ or... suppressing the principle of corporeality” viewing “nature or body as ‘transformable’ by desire...[as though] if some choices are not allowed...the person is... in a state of ‘vulnerability.’” She charges this view empties the vul-

nerability category of its force. Another Catholic contribution is made in Chapter 11 by C.M. Gallagher who appeals to John Paul II’s The Gospel of Life (*Evangelium Vitae*). The pope quotes Chrysostom: “Do you wish to honour the body of Christ? Do not neglect it when you find it naked. Do not do it homage here in the church with silk fabrics only to neglect it outside where it suffers cold and nakedness.” Gallagher also addresses the growth of neurotechnologies which may cause changes in “mind and/or personality...beyond recognition.” In Chapter 6, S. Tzitzis fears technological advances are “instrumentalizing...the vulnerable person”. He criticizes post-modernity as “menacing life with a precariousness that spares no one,” and describes Christian *agape* as expressed in Christ’s treatment of the “blind, the leper, the adulterous woman”. Tzitzis calls *agape* liberation from the ego and an “imperative to relive” Christ’s Passion. He condemns as “nihilism” euthanasia in the Netherlands and the State of Oregon for exalting lesser goods over human life. A final Christian view is offered in Chapter 13 by H. Ucko who critiques a “politics of identity based on a sense of victimization, reducing identity to a single affiliation”. Ucko’s lament is that -in a greying world- “Age is looked upon as an incurable disease”, in contrast to a Biblical vision.

Four chapters relate to Dharmic religions. In Chapter 5, E.Y. Zhang addresses the Buddha’s encounters with vulnerability. She presents standard Buddhist ethics while drawing attention to recent interest in “existential medicine” and “medical humanities”, and appealing to such phenomenologists of

empathy as Levinas. Addressing children's vulnerability as research subjects in Chapter 10, Sonja Hongladarom proposes five normative criteria – making a concrete contribution to the text. Regarding the disabled, Hongladarom cites Gregor Wolbring on “ableism,” defined as, “attitudes that favor certain groups of people [having] certain forms of ability”. While some may argue politicizing disability risks exacerbates professional victimhood and reinforces “learned helplessness,” few would doubt accommodating the disabled is a worthy goal (e.g., in building codes, school pedagogy, etc.). Chapters 7 and 14 offer Confucian perspectives by P. Cheung Lo (7), and J. Keung Lap Chan (14). Lo attacks in the 2005 U.N. Declaration on Bioethics a “strand of liberal individualism with emphasis on autonomy, self-determination, and ...construal of this issue in terms of individual vs. state.” Whatever one thinks of post-Kantian “autonomy”, it is hard not to read Lo here saying, ‘China’s government does not prioritize political liberty and so called human rights’. Rather than politics, though, Lo addresses the family as the “major bulwark in protecting vulnerable persons,” as it “plays a pivotal role between individuals and the society/state.” Lo asserts “the basic units of society are not atomistic individuals, but families”. For Confucianism the self is “a being in relationship ...not reducible to the relationships themselves”, with the family, “a vehicle for the true realization of the self”. (A central point for defenders of “mediating” institutions, such as the World Congress of Families). Lo rejects linking liberty and human dignity, preferring “family honor”,

since “autonomy and individual dignity are not *basic* values in Confucian social-political thought... we should be free to do X is because X is good, and not because freedom expresses... personal autonomy”. On the latter point Lo concurs with any non-Ockhamist ethics. Yet within the context of *governmental crime* in China –from alleged organ harvesting of Christians, Uighur Muslims, and Falun Gong, to forced abortions in China’s “two child” policy– it’s hard to see how Lo’s downplaying of human dignity can fail to alarm. Attacking hyper-individualism is easy and as old as Edmund Burke. Resisting abuse of power is less easy, and not what China is known for (or at least not since Lao Tzu and Meng Ko.) Though familial decision-making on bioethical issues isn’t his topic, even here Lo is disturbing, seeming to prioritize cost-benefit analysis in family decision-making rather than the “most” vulnerable family member. Lo’s invocation of “co-determination” in bioethical decision making between family and patient does not erase this tension. J. Chan quotes M. Nussbaum as writing women, “are less well nourished than men, less healthy, more vulnerable to physical violence and sexual abuse...less likely than men to be literate [or] have professional or technical education.” It can be illuminating to compare this with data offered by Drs. Christina Hoff Sommers, Helen Smith, Katherine K. Young, Paul Nathanson, Warren Farrell, and Leonard Sax on ways males are statistically more vulnerable to earlier death (i.e., natural, or violent death due to hazardous occupation, war, or suicide), be incarcerated, unilaterally divorced, lose custody of

children (if living in North America), less likely to graduate college in certain countries, and likely to experience casual misandry. Yet Chan’s reference to women’s “inferior status” is a given in swaths of Asia, Africa, and Latin America. Chan quotes from the *Liji* or *Classic of Rites*, of an age when, “... men did not love *their* parents only, nor treat as children only their *own* sons...provision was secured for the aged till their death, employment for the able-bodied, and the means of growing up to the young. They showed kindness and compassion to widows, orphans, childless men, and those who were disabled by disease, so that they were all sufficiently maintained. From...Mencius [Meng Ko], Chan quotes, “Treat the aged of your own family in a manner befitting...extend this treatment to the aged of *other* families; treat your own young in a manner befitting... extend this to the young of *other* families...”, (emphases added). Yet Chan claims rights may not be *foundational* for ethics. He assumes rights are socially constituted, and are dependent on economic equality; claims which may leave Americans scratching their heads. A “traditional” American response being that to claim rights to life, property, and religious practice are divinely sanctioned; as well as to deny such rights are dependent on economic status, even if the ability to *defend* such rights may be so in practice. But what Chan most critiques is socialism, writing that only by granting “the state a distributive function could equality have an important role to play. Lacking [this] it would be meaningless to talk about equality [and] in traditional Chinese society, the state was not accorded such a distributive fun-

ction...Mencius said, "That things are unequal is part of nature...If you reduce them to the same level, it will only bring confusion to the empire". Chan finally reveals his target: John Rawls, for whom "justice and equity are mainly... concerned with distributive justice." Chan insists it is, "against this intellectual background" the U.N. Declaration's Article 10 be viewed; and that, for "the liberal such as Rawls," equality includes "income and wealth..." Against this Chan writes, "If intrinsic goods such as *ren* and *yi* [i.e., virtues] are not established... concern with instrumental goods such as money... would not really do good".

In Chapters 8 and 15, P. Desai and V. Muthuswamy offer reflections on vulnerability from Indian Hinduism. Addressing Hinduism, Desai claims, "the *Caraksambhita*, the oldest Sanskrit medical text, declares that the motivation to pursue the medical profession must...stem... only from compassion..." Still, for Desai vulnerability is everywhere, writing of Indian families that, "the power gradient can lead to abuse, and ...desire for autonomy may get suffocated". Desai underlines how, "disparate treatment of male and female children are far as nutrition and medical care...high infant mortality rates female babies bear the brunt of neglect...not so long ago female infanticide was known..." (It sadly still occurs in rural India; cfr. *It's a Girl: The Three Deadliest Words in the World*, 2012). Though older women are respected, some, "especially women, are not able to escape...for them there is continual suffering... servile status deprives the young, women, and the lower castes of their autonomy..." Misogyny makes "fe-

male fetal abortions a matter of national alarm." In medicine, indigence "makes informed consent... problematic. The poor are forced to sell their organs, and sometimes their children..." Desai's critique of individualism precedes his concomitant concern that, "Although India as a political entity has embraced Western liberal values of... universal franchise and democratic governance, it can hardly be said... the values inherent in these...institutions have...permeated into the Hindu society and psyche".

Muthuswamy explains *Dharma* as imposing certain duties toward members of specific castes, and others as common toward all. He believes, "Hinduism is...a 'Duty based' rather than 'Right based' religion". (Provoking a reader to question: "Just where do we find a 'rights-based' religion?") For Muthuswamy in Hinduism, "Of all the organized religions...women have perhaps the most prominent presence..." Catholic Christians, with a cult of Mary, congregations of teaching and missionary Sisters, and female Church Doctors, may dispute this claim. Yet Muthuswamy thinks he has a trump card. He writes of how in Hinduism the divinity itself is "worshiped in the form of the Divine Mother", and points to "women sages and saints in the *Vedas* and the *Upanishads*." Muthuswamy calls abortion and infanticide "heinous" and contrary to *Dharma*. Muthuswamy also grants that, "prevention of widow remarriage, infatuation with...male progeny, etc. have added to the misery of millions of Hindu women... [the] girl child is considered as '*parayadban*' or someone else's property as she has to be sent to her husband's family after marriage". Referencing

*karma* and the mentally ill, "*karma* generates...two views: first, one may be indifferent to a person suffering from illness (mental illness included) because his suffering is a pronouncement of divine justice...this leads to ridiculing mental patients. Families may... break their ties with those having mentally ill members...The other attitude...is one of compassion. If one casts aspersions at mentally ill patients, one accumulates bad deeds, for which he shall have to undergo divine malediction in the next birth...one should sympathize with the ill and their families and pray that they may be cured".

In Chapters 9 and 16, M. Abu Sway and D. Atighetchi address Islam. Sway writes the Prophet Muhammad, "suffered as an orphaned child, and got a taste of what it means to be vulnerable". To Muhammad is attributed the phrase, "Bring the orphan close to you, be kind to him, touch his head and feed him from your own food..." Sway claims, "The reward for taking care of orphans is...paradise in the immediate company of the Prophet". He reports Muhammad exalted the mother-child relationship above others, and cites Al-Bukhari writing of how Muhammad visited sick Muslims, and even the ill child of a Jewish neighbor. He records Caliph Umar giving orders to care for any "who became old, weak and cannot make a living' and to provide them with regular income from the treasury of the state," and asking "his deputies to send him the names of all the blind, handicapped, paralyzed or he who is permanently ill... He sent a guide for every blind person and one employee to take care of two special needs people". Sway repe-

ats Ibn Battal's call for, "extending mercy to all creatures, the believer and the non-believer..." He cites an anti-suicide hadith of Muhammad reading, "None of you should wish for death, nor supplicate for it before it reaches him," adding the Q'uranic verse "do not kill yourselves" (4:29). Sway claims Islam permits *in vitro* fertilization yet forbids surrogate motherhood, cloning, or sex change operations. He quotes the Qur'an as reading that Satan, "will mislead them...arouse in them...desires... command them so they will change the creation of Allah..." (4:119) Sway locates a principle for respecting human dignity in Quranic verse 17:70: "We have...dignified the Children of Adam," and cites scholar Al-Razi as glossing this by explaining human dignity is rooted in the human ability to know God.

Meanwhile, D. Atighetchi denounces Western politico-judicial forms as "a form of legal-intellectual colonization," stressing that, "for Islam, only the Law revealed by the Creator (the *Shari'a*) is truly...a universality that cannot be shared by laws founded...mainly on human reason." Atighetchi claims "Muslim views on abortion are complex and diversified," and asserts no Islamic unanimity on "experimentation and destruction of surplus fertilized eggs...public benefit (*maslaha*) overrides the protection of beings without a soul and living outside their mother's womb..." (He grants some opine otherwise.) For the disabled, as in Hinduism, "in Islamic societies disabilities are very often considered as punishments from God, regardless of...specific causes, physical, mental or otherwise... Thanks to evidence from religious texts...Epileptic fits may represent

the physical expression of *jinn* possession" for some. When family members are vulnerable and the, "decision making power of the family is strong, the interests and desires of the 'weak' members may be overlooked...when the inequality of power between men and women is strong, the subordination of the woman to her husband's wishes or to those of another male, is very likely." Atighetchi describes how for Islamic Law, "the Muslim community (*Umma*) takes priority over all other human communities (*dhimmis*, atheists or polytheists)... community claims priority over the family...the family has priority over the individual, *above all* in... cases of disabilities" (emphasis added).

In Chapters 10, 17, and 18, Y. Barilan, J. Halevy, and A. Halevy, and D.S Heyd address vulnerability from perspectives within Judaism. Sporting a fashionable progressivism Barilan strikes at Abrahamic faiths for contributing to an alleged "vulnerability" of homosexual and transgendered persons, "doomed to...the vulnerabilities of lonely ageing". He adds, "Religion [sic] has *always* been responsible for another kind of vulnerability, that is, dissent. 'Heresy' or 'disrespect' for enshrined values has justified ...discrimination, and...direct violence ..." (emphasis added). Barilan insists, "the key to for the value of vulnerability is...openness to change". (Whether secularists are more open to dissent Barilan does not say.) Addressing the severely disabled, Barilan points out that, "even experienced rehabilitation doctors... underestimate the reported life-satisfaction of their severely disabled patients", and that, "Even when sick and disabled people

report that they are unhappy, the causal factors are attributable to non-disability related hardships of life...aggravated by difficulties at finding respectful accommodation on behalf of society, not to the disability itself...[such that] coercion...to act against his or her choice, especially when accompanied by a condescending attitude, is one of the gravest psychological harms possible". Yet Barilan is ambivalent over such concepts—which he put in quotes— as "family values" or any "unambiguous 'pro-life' statement." For the unborn he notes, "in Jewish law there is a clear preference for the vulnerability of the mother even at the expense of the fetus", (while admitting, "No rational argument is propounded in support of this preference"). J Halevy and A. Halevy open Chapter 17 highlighting Judaism's claim that humans are formed in the divine image, "little less than the angels" (Psalm 8:5). They recount a story in which a Rabbi Eleazar meets a man. "Rabbi Elazar greeted him...the man did not respond. Rabbi Elazar... said: "...Are all the people in your town as ugly as you?" The man replied: "...Go and tell the artist who made me: How ugly is this vessel that you have created!" Realizing...he had sinned, Rabbi Eleazar... prostrated himself before the man and said...'forgive me!'" In Chapter 18, D. Heyd points out, "The principle of 'be fertile and increase' is not only the very first commandment in the Bible (Genesis 1: 28) but perhaps the supreme value of human life...the meaning of it all." One downside to this is that, "the three Matriarchs -Sarah, Rebecca and Rachel- were originally sterile...in deep despair till they were able to conceive". Heyd



locates this as background for a phenomenon wherein, “Israel has the largest number of IVF clinics per capita as well as the first law in the world regulating surrogacy agreements.” He adds, “Jewish law makes women vulnerable...it allows the husband to divorce his wife unilaterally after 10 years of childless marriage (although today many rabbinical opinions oppose this rule)”.

While most contributor attempts at defining vulnerability are initially interesting, repetition does set in. “Sync” between metaphysics and ethics varies from author-to-author (e.g., strong in Zhang, weak in Atighetchi). Neither Chinese contributor offers a robust meta-ethic for resisting tyranny by the strong over the weak. While this may remain a politically delicate point, never has it been more urgent. Asian contributors assume a unanimously familist stance against individualism. Though not representative of the volume (at all), what remains disturbing is that neither is a utilitarian attitude toward the most vulnerable uniformly transcended by all. With at least two authors we witness an apparent transfer of a “community” utilitarianism to a “familial” one. That said the volume is a refreshing exercise in comparative bioethics. One which, it may be hoped, can help prepare the field for arriving ultimately at common core principles.

*Peter Mango*

RYAN T. ANDERSON, *Truth Overruled: The Future of Marriage and Religious Freedom*, Regnery Publishing, Washington DC, 2015.

One of the big events of 2015 was the decision by the United States Supreme Court in the Obergefell v. Hodges case that upheld the decision to allow same-sex marriage. The decision’s consequences were examined in the recent book “Truth Overruled: The Future of Marriage and Religious Freedom,” by Ryan T. Anderson. The Supreme Court’s decision has brought the sexual revolution to its apex, Anderson commented in his introduction. Anderson, a research fellow at the Heritage Foundation, also accused the court of usurping the authority of the people by sidelining the democratic process in the debate over same-sex marriage. He also pointed out that defining the essence of marriage as being a male-female union has become a very unwelcome truth and is increasingly considered to be an irrational position. If unchecked this tendency “will pose the most serious threat to the rights of conscience and religious freedom in American history”, Anderson warned. Arguing for same-sex marriage using the slogan of marriage equality is wonderful advertising, Anderson observed, but “it’s completely vacuous. It doesn’t say a thing about what marriage is”. He went on to explain that equality before the law is meant to protect people from arbitrary distinctions, to protect them from laws that treat them differently for no good reason.

“To know whether the law makes the right distinctions -whether the lines it draws are justified- one has to know the public purpose of the law and the nature of the good it advances or protects”. A consent-based view of marriage, based on a romantic union of consenting adults, sees marriage as only

a difference in degree from other relationships. Instead, Anderson argued, marriage should be considered as different in kind from alternative forms of relationships. After going into some of the philosophical reasons as to why marriage between a man and a woman is different Anderson then raised the question as to why the state is involved in marriage. Just about every political community has regulated male-female relationships. This is because they are unique in that they are the way in which a new generation is born. Thus, marriage benefits society in a way in which no other form of relationship does.

Moreover, numerous studies show that children benefit from being raised in an environment with a father and a mother and therefore the state has a valid interest in promoting the flourishing of strong stable marriages between the biological parents. If the state defines marriage as the union of a husband and wife it does not violate anyone’s liberty, Anderson continued. Adults still remain free concerning the types of relationships they wish to enter into, but the state protects and promotes marriage as the ideal institution for childbearing and childraising. Redefining marriage as a genderless institution sends a signal that men and women are interchangeable, but this is simply not true, Anderson argued. “The consent-based view of marriage now enshrined in law teaches that marriage is more about the desires of adults than about the needs -or rights- of children”, he explained. And changing the law sends a message that affects society, as happened with the introduction of no-fault divorce.

Anderson also examined the argument that opposition to same-sex marriage is similar to opposition to interracial marriage. If this affirmation is accepted then the next step is to say the government should treat opposition to same-sex marriage just as it would in the case of interracial marriage. This, however, should not happen, Anderson argued, as the state has no compelling interest in forcing every citizen to treat a same-sex relationship as a marriage, thus violating their religious or moral convictions. The assumption that marriage is the union of a man and a woman was almost universal until only a very short time ago and same-sex marriage “is the work of revisionism in historical reasoning about marriage”, he commented. Racial segregation laws denied the fundamental equality and dignity of all human beings and the race of the spouses has nothing to do with the nature of marriage. That is far from being the case with same-sex marriage.

A couple of the book's chapters looked at the consequences of the Supreme Court's decision for religious freedom. Anderson presented a series of cases involving private businesses, institutions and charitable organizations that were penalized for not supporting same-sex marriage. Making decisions on moral and religious grounds may well entail adverse consequences in the marketplace, Anderson pointed out, but governments should not constrain basic freedoms unless there is a compelling reason or the common good requires it. Moreover, he argued that religious freedom is more than just tolerance; it is a fundamental natural right. “Religious liberty is important because

the search for truth about ultimate things and the effort to live according to that truth are valuable only if they are freely undertaken”, said Anderson. There are, he explained, men, women, and institutions, who conclude that in good conscience they cannot support same-sex marriage, whether through the sale of goods such as flowers and cakes, or in the case of services provided by charities, schools and other groups. They should not be forced by the government to choose between their livelihood and their religious beliefs, he insisted. One thing is certain that the divisions caused by same-sex marriage will continue to be a cause of contention in the coming year.

*John Flynn, L.C.*

D. GOTTARDI (a cura di), *L'isola della maternità. Donne lavoratrici di fronte all'esperienza dell'essere madri*, Franco Angeli Ed., Milano 2015.

L'opera curata da Donata Gottardi, economista, docente di diritto del lavoro e politica italiana, si compone di quattro parti, presentate e sintetizzate rispettivamente nell'introduzione e nella conclusione.

L'obiettivo degli autori Catia Iori, Giorgio Gosetti, Alessandra Cordiano e Donata Gottardi è quello di sviluppare una riflessione sulle dinamiche che intercorrono tra i vari ambiti esperienziali vissuti dalla donna che vive la maternità, secondo differenti prospettive (psicologica/sociologica/giuridico-giurisprudenziale), a partire dal dato fenomenologico/esperienziale, raccolto grazie a delle interviste qualitative sottoposte a 20 madri

dell'area Reggio-Emiliana nel periodo compreso tra il 2012 e il 2013.

Nella prima parte la giornalista e sociologa Catia Iori presenta la maternità come un'esperienza complessa e articolata, influenzata da diversi fattori che stravolgono l'identità femminile e creano sofferenze esistenziali, familiari e affettive, causate dalla tensione tra aspetti endogeni-interiori (aspettative, storia personale, età) e aspetti esogeni e di contesto (rapporto con il partner, legame con i valori sociali tradizionali) e tra la cura oblativa dell'altro e la realizzazione di se stesse.

L'autrice dunque presenta le diverse aree di interesse su cui la ricerca sperimentale ha voluto indagare: a) la decisione di diventare madre nel contesto storico in cui si può decidere tramite la contraccezione e si tende a distinguere tra filiazione e genitorialità, tra figlio viscerale (ossia desiderato) e figlio sociale (che serve per fare compagnia al primo); b) il sentimento di ambivalenza che sussiste tra il desiderio di maternità e di indipendenza e il concetto di “*maternalità*”; c) la capacità di affrontare la maternità nel contesto attuale in cui sembra che essa sia solamente un fatto privato e personale, che deve però rispondere a canoni spaziali (il parto oggi si svolge in ospedale) e temporali imposti spesso dall'esterno (temporalità dettata dalle scadenze sociali, dalla biologia e dalla pulsione a procreare); d) il rapporto tra maternità e lavoro (assunzione, licenziamento, flessibilità); e) il vissuto personale della donna, spesso modulato da sentimenti di colpevolezza e inadeguatezza che portano a mutamenti non sempre facili da gestire nella relazione con il partner; f) la solitudine e la di-

sinformazione relativa ai diritti, la tutela e la condivisione con le altre donne; g) il valore della maternità realmente attribuito e percepito nel nostro paese, vista più come ostacolo alla carriera che come una risorsa.

Ciò che emerge è che sembra necessario apprendere i vari aspetti della vita della donna, al fine di offrirle ascolto, aiuto e sostegno.

Nella seconda parte il sociologo Giorgio Gosetti fa presente che la presenza femminile nel mercato del lavoro ha subito diverse modificazioni nell'arco degli ultimi decenni fino a dare inizio all'attuale processo di "segregazione verticale ed orizzontale" nei confronti delle donne ed avverte la necessità di far crescere l'interesse verso le "competenze femminili" (capacità relazionali, comunicative, cooperative) all'interno del mondo del lavoro. Offre poi un'analisi delle interviste che possiamo sintetizzare in sei macrotemi: a) esistono molteplici significati che le donne attribuiscono al lavoro: esso può rappresentare una necessità di sopravvivenza, una fonte di indipendenza, un'occasione di crescita, di realizzazione personale, di costruzione identitaria, di emancipazione, una regola di vita per tenersi in ordine, un riconoscimento del ruolo sociale e professionale, una prospettiva esperienziale e conoscitiva, un meccanismo di dinamismo; b) c'è poca informazione sui diritti delle donne lavoratrici, poiché non esistono enti appositi. La donna quindi può contare solo sulla propria autoattivazione; c) la comunicazione della gravidanza è un evento complesso ed emotivamente coinvolgente, che può portare a diversi tipi di sentimenti, a seconda del tipo di relazioni instaurate nell'ambiente di lavoro;

d) il rientro al lavoro è sempre un momento delicato per cui la donna teme e rischia di perdere il posto o di subire un demansionamento, spesso accompagnato da sentimenti di ansia a causa del distacco dai propri figli. Per altre invece il rientro rappresenta il ritrovamento di una certa serenità e una necessità esistenziale identitaria. La proposta che viene fatta qui è quella di costruire un rientro graduale, caratterizzato dalla flessibilità; e) Il vissuto del rapporto tra lavoro e maternità può variare molto: per alcune rappresenta un conflitto, per altre no, a seconda della scala valoriale di riferimento, al percepito valore sociale della maternità o al rapporto instaurato coi colleghi; f) la conciliazione lavoro famiglia va organizzata: in base all'attuale desincronizzazione e delocalizzazione del lavoro, essa può variare a seconda del tipo di attività professionale svolta, delle reali possibilità di aiuto (presenza dei nonni, servizi all'infanzia, nidi, flessibilità sugli orari, percorsi gradualmente di rientro). Secondo l'autore *"La soggettività femminile al lavoro non può essere considerata alla stregua di un fattore necessario alla produzione di beni e servizi, ma piuttosto come una risorsa sociale per ridiscutere e cambiare l'organizzazione del lavoro, a vantaggio di un progetto di demercificazione del lavoro, di recupero del valore del lavoro come esperienza di trasformazione del mondo e di sé"*.

Nella terza parte la giurista Alessandra Cordiano offre una prospettiva di riflessione giuridica e giurisprudenziale sulla maternità.

A suo avviso, la famiglia, da "isola" è diventata "arcipelago". Questo processo è avvenuto in seguito all'istituzione di nuove tipologie familiari (coppie di fatto, coppie omosessuali) che sono andate diversificandosi dal modello tipico

di riferimento (matrimonio). Tale realtà, richiede, secondo l'autrice, una riflessione e lo sviluppo di nuovi strumenti di tutela, promozione e garanzia di famiglie che non prescindano dai vincoli affettivi sociali e di solidarietà.

Il modello tradizionale infatti è stato superato a causa della globalizzazione (e del multiculturalismo), e del relativismo assiologico che vede protagonista una società "liquida" e "aperta" in cui le relazioni si formano senza la necessità di legami biologici e/o di modelli giuridici di riferimento, dove famiglia è anche il "single"; la "famiglia monoparentale", la "famiglia ricomposta e allargata", il "terzo genitore", e tutte le altre strutture mutualistiche parafamiliari.

La Cordiano afferma che *"Queste considerazioni confermano l'idea di uno studio del diritto di famiglia in una visione complessa e complessiva delle relazioni interpersonali. Un processo riformistico sarebbe naturalmente necessario, ma prima di questo, sarebbe opportuna una riflessione complessiva del legislatore che sappia di seguito agire con interventi "miti", con una legislazione "aperta" e "per principi", attraverso la quale i rapporti personali acquisiscano giuridica rilevanza e la necessità di tutela a prescindere dai legami della biologia e dai limiti formali del diritto, ma per vincoli affettivi e sociali, dove la famiglia non sia tanto e solo il luogo dell'attestazione di uno status, quanto quella dell'affermazione dell'identità personale, anche nella dimensione oggettivo-relazionale"*.

L'autrice fa presente che al concetto di genitorialità biologica si è affiancato quello di genitorialità sociale. Il nuovo "progetto familiare" si basa sull'accordo volontaristico. Iniziano ad esistere nuove figure genitoriali (il nuovo coniuge del padre / della madre, che però non è genitore) che instaurano relazioni



con i figli del partner, e che entrano in conflitto con l'altro genitore biologico. Il "terzo genitore" diventa un terzo significativo che non viene tutelato da un punto di vista giuridico. La proposta avanzata dalla Cordiano, sulla scia di altri ordinamenti europei, è quella di attribuire un valore metagiuridico alla famiglia sociale, per cui la famiglia dovrebbe essere considerata in modo inclusivo, ossia come una realtà in cui i terzi significativi diventano terzi giuridicamente rilevanti nella relazione con la prole (biologicamente non connessa).

L'analisi prosegue con la presentazione dei mutamenti delle leggi sull'affido condiviso, sulla tutela della prole nella crisi familiare, sulla parificazione della filiazione, del divorzio facile, ecc. in cui viene fatto presente il principio di bigenitorialità, secondo il quale il minore ha diritto a ricevere cure, istruzione ed educazione da entrambe le figure genitoriali. Il minore in tal senso diventa sempre il maggior beneficiario degli strumenti di mediazione. Si fa presente che il concetto di "responsabilità genitoriale" ha sostituito la tradizionale "potestà dei genitori", che se da una parte rispecchia maggiore coerenza con la norma europea 2201/2003, dall'altro può essere più compatibile con altri modelli familiari non tradizionali (per esempio la *stepchild adoption*).

Il matrimonio in questo senso viene considerato solamente una delle modalità di costituzione dei rapporti. La giurisprudenza infatti si è sviluppata secondo un orientamento di equiparazione del legame coniugale e di quello non coniugale. La corte costituzionale e la corte di cassazione si sono impegnate per ottenere un riconoscimento formale di altri tipi di unioni non

fondate sul matrimonio, facendo leva sul diritto inviolabile dell'uomo come singolo e nelle formazioni sociali, delle quali la famiglia è il primo esempio.

L'autrice afferma: *"fino a quando non verrà emessa una legge di parificazione (o di assimilazione) e di riconoscimento delle coppie di fatto e di garanzia dei diritti fondamentali che originano dal rapporto familiare, sarà difficile che questa equiparazione dei legami possa essere assunta socialmente e, per questa via, acquisita nella percezione individuale"*.

Si assiste oggi alla predeterminazione sociale dei ruoli di donna/madre e uomo/padre. Si ha anche una crisi dell'identità del corpo: la dicotomia esistente tra il corpo che "si ha" e il corpo che "si è", fa diventare il corpo uno strumento per la realizzazione delle proprie scelte che a volte forzano la natura per assecondare il desiderio di procreazione. Il desiderio, però, può essere insoddisfatto a causa della perdita irreversibile del dominio sul corpo. La maternità allora non è più legata al femminile, ma diventa una questione di coppia, una questione di genitorialità, un progetto da costruire in modi diversi (fecondazione assistita, maternità surrogata, conservazione embrionale).

*"Il passaggio da una logica di pura libertà a quella (più recente) dell'autodeterminazione consente il riconoscimento di un ampio margine di autonomia e disponibilità del soggetto nei riguardi di sé, anche valicando i confini della corporeità, ma impone al contempo una rigorosa valutazione del giurista sulle manipolazioni del corpo alla luce di quel criterio di meritevolezza dell'attività, sostanziato dal principio di dignità della persona"*.

Nella quarta parte la curatrice Donata Gottardi offre, a partire dalle interviste, un'analisi giuridica sul tema del diritto del lavoro e del lavoro di cura dei figli. Secondo la

Gottardi la presenza delle donne nel mercato del lavoro e gli interventi legislativi vanno di pari passo, e tra essi non esiste un preciso nesso di causalità. Un tentativo attuato dal diritto è stato fatto attraverso l'istituzione del contratto part time, che però, essendo molte volte offerto alle donne lavoratrici, più che agli uomini, viene classificato dall'autrice come una "discriminazione di genere".

La conciliazione tra vita professionale e familiare di fatto fa riferimento prettamente alla donna. Questa realtà però, secondo l'autrice non corrisponde alla verità della maternità. Infatti, poiché la conciliazione delle madri lavoratrici si attua tramite l'aiuto del partner, più che di conciliazione, sarebbe più opportuno parlare di "condivisione delle responsabilità familiari". Molto spesso il mercato del lavoro declassa le donne, non affidando loro ruoli di responsabilità, ma aprendo occasioni di lavori precari e discontinui. La proposta avanzata in questo contributo è quella di instaurare strategie di *flexicurity*, per garantire la possibilità di alternare attività di lavoro e attività di assistenza familiare, politiche di lavoro *work oriented*, capaci di valorizzare le risorse umane tramite sistemi di welfare, sul modello della Finlandia per esempio.

Ancora oggi il reddito delle lavoratrici è considerato aggiuntivo, poiché permane l'idea dell'uomo come *breadwinner*, e le dimissioni, a seguito della maternità, sono spesso obbligatorie e non volontariamente scelte; c'è poca informazione sui diritti, anche per i padri, e c'è ancora molta ansia nella comunicazione della gravidanza al proprio datore di lavoro; inoltre vengono sfruttate poco le risorse

informatiche che consentirebbero il telelavoro.

Se da una parte esistono alcune agevolazioni come il voucher per il servizio di *babysitting*, in alternativa al congedo parentale, dall'altra "il sostegno alle responsabilità genitoriali si dovrebbe realizzare con una pluralità di interventi che vanno dai congedi, ai servizi, al sostegno finanziario. Invece oggi si continua ad affermare la primazia della continuità del lavoro sui diritti sociali".

In altre parole, secondo l'autrice, permane ad oggi la vecchia visione secondo la quale "la cura dei figli è affare delle madri, che ne cedono o ne vorrebbero cedere una parte, ma dentro a una partita il cui mazzo sta ancora, per volontà o per obbligo morale nelle loro mani. Tutto sta cambiando nel lavoro, nella società e nella famiglia, con la conseguenza che si accentua la solitudine, l'angoscia, la frustrazione, il sentimento di inadeguatezza delle donne e non solo quando sono precarie o discriminate".

Il presente volume, soprattutto per quanto riguarda le prime due parti, ha il merito di far emergere in modo chiaro i dati oggettivi sulle difficoltà della conciliazione maternità-lavoro sotto molteplici prospettive disciplinari, che possono rivelarsi elementi di conoscenza utili al fine di garantire un accompagnamento integrale della donna nella sua complessità identitaria legata alla capacità di generare, e alla costruzione di servizi sociali più efficaci, che si devono tradurre in proposte concrete, presentate soprattutto nella quarta parte.

Sottolineare poi che trovare un equilibrio per quanto riguarda la responsabilità nella cura dei figli è compito di diversi soggetti, e non solo della madre, che invece spesso vive un'esperienza di isolamento – concetto a cui si ispira il titolo dell'opera –, è lodevole e

auspicabile. Questo aspetto però dovrebbe essere chiarito, poiché la condivisione di responsabilità non deve tradursi nella sottovalutazione del ruolo peculiare, unico, insostituibile e anche privilegiato che la mamma ha per i figli.

La trattazione tralascia in modo abbastanza massiccio gli elementi di bellezza che l'esperienza della maternità apporta all'identità della donna, marcando soprattutto la propensione al lavoro e alla realizzazione di sé, senza approfondire il senso di oblatività verso la famiglia (e quindi non solo verso il lavoro) nei suoi aspetti positivi.

L'esperienza della maternità viene contestualizzata nel panorama storico e culturale odierno, che, come sappiamo, si focalizza sull'esaltazione del desiderio di autoaffermazione, al punto di far diventare la maternità stessa espressione di autoaffermazione. Ciò che sembra mancare è una riflessione antropologica sulla vocazione insita nella donna alla maternità, che si legge già a partire dalla corporeità, che prescinde dal contesto culturale e sociale, ma che appartiene più alla sfera ontologica.

Inoltre, soprattutto nella terza parte, viene presentato il matrimonio alla pari di altri tipi di relazioni non formalizzate da vincoli giuridici, e vengono proposte figure genitoriali accessorie che hanno la pretesa di essere tutelate alla pari di quelle legittime. Tale ragionamento è contraddittorio in se stesso, poiché vanifica il presupposto da cui parte: se il matrimonio civile, istituito tramite un contratto, non è diverso in termini giuridici dalle sole relazioni sentimentali e affettive, il diritto vanifica la sua funzione. In altre parole se il matrimonio, definito come una delle modalità di costituzione dei legami, non ha

più una tutela specifica che lo differenzia da altri tipi di relazione, si hanno due possibilità: o tutto può essere tutelato come matrimonio, o il matrimonio in sé non ha più nessun valore formale.

L'idea di attribuire un valore metagiuridico alla famiglia sociale va a confondere l'identità e lo scopo che il diritto e la legge ricoprono nella società. I terzi significativi non possono avere il riconoscimento di una tutela particolare in virtù di un sentimento, poiché non è il sentimento il fondamento di questa tutela. Infatti non tutto ciò che è desiderio o emozione può essere legittimato dal diritto, mentre è necessario riacquisire una veritiera concezione antropologica della corporeità e dell'identità femminile per poter legiferare su tematiche che coinvolgono la donna.

Melissa Maioni

DARIUSCH ATIGHETCHI - DANIELA MILANI - ALFREDO MORDECHAI RABELLO, *Intorno alla vita che nasce. Diritto ebraico, canonico e islamico a confronto*, Giappichelli Editore, Torino 2013.

El tema del inicio de la vida resulta clave en las discusiones bioéticas y ocupa un lugar central en las reflexiones, también a nivel jurídico o canónico, de las diferentes religiones. Este volumen, publicado con el patrocinio del «Centro de Judaica Goren-Goldstein», ilustra los puntos comunes y las divergencias entre el derecho religioso de tres religiones: judaísmo, cristianismo e Islam, según indica Silvio Ferrari en el breve prefacio.

La introducción de Andrea Zanotti sirve para encuadrar los tres estudios en el debate actual, desde una

presentación de varios aspectos de fondo que caracterizan nuestra sociedad. Entre ellos ocupa un espacio relevante la secularización de la sexualidad, que pierde sus connotaciones metafísicas hasta quedar reducida «a una simple necesidad» como tantas otras en el mercado (p. 2). Zanotti subraya algunos aspectos comunes y algunas diferencias entre hebraísmo, Iglesia católica e Islam; en concreto, destaca la apertura hacia la clonación en el derecho hebreo, mientras que los católicos condenan decididamente esta técnica, y los musulmanes adoptan posiciones diferenciadas sobre la misma (pp. 6-7).

Las tres partes no tienen una estructura común, y ello explica que sean abordados algunos contenidos iguales y otros diferentes. La primera parte estudia el tema del inicio de la vida en el derecho hebreo, desde la pluma de Alfredo Mordechai Rabello, que enseña derecho hebraico en Milán. Comienza con el tema de la santidad de la vida, para luego analizar lo que se refiere a la procreación artificial (o

asistida), a la maternidad de alquiler y al aborto procurado. El texto de Mordechai Rabello recoge varios casos extremos, sobre todo respecto de la fecundación *in vitro*, en los que se pidió la intervención de los juzgados o el dictamen de rabinos.

La segunda parte está dedicada al mismo tema en el derecho canónico de la Iglesia católica. Corre a cargo de Daniela Milani, que enseña derecho canónico en la Universidad estatal de Milán. Esta contribución elabora una interesante síntesis de las ideas principales de la bioética católica sobre el inicio de la vida, si bien al final ofrece algunas conclusiones que dan a entender, con motivaciones extrañas a la fe católica, que la Iglesia podría cambiar en el futuro sus prohibiciones respecto a algunos ámbitos, especialmente respecto a la fecundación artificial (cf. pp. 188-189).

La tercera parte recoge análisis y reflexiones de Dariusch Atighetchi desde el derecho islámico sobre los principales argumentos relativos al inicio de la vida, con especial

atención a la anticoncepción y al aborto (este último permitido en caso de violación o cuando corre peligro la vida de la madre).

A través de la lectura de estos tres estudios es posible entrever la complejidad de los aspectos morales que rodean el inicio de la vida, así como las diferentes perspectivas y opciones que cada religión adopta a la hora de proponer criterios éticos para sus respectivos creyentes. Precisamente al constatarse diferencias notables entre unos y otros, se hace más patente la necesidad de una bioética bien fundamentada en la razón, que permita proteger, de la mejor manera posible y con razonamientos asequibles a todos, los derechos que son propios del ser humano, también cuando ha iniciado a existir en el seno materno (el lugar natural para cualquier concepción) o en un laboratorio (un lugar innatural y peligroso) donde se practican las diferentes técnicas de reproducción artificial.

*Fernando Pascual, L.C.*